
Н. Волжскій МНѢНІЕ
по земельн. вопросу


ИНСТИТУТ
ЛЕНИНА



Князь Н. С. Волконскій.

МНѢНІЕ
по
Земельному вопросу.

Докладъ, представленный въ Центральный Комитетъ „Союза 17 Октября".

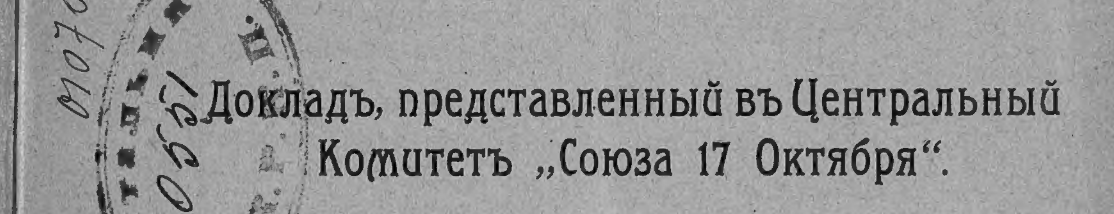




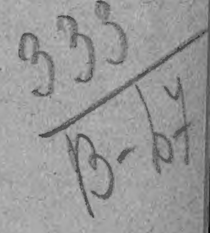
МОСКВА.
Типографія „Русскаго Голоса" (Н. Л. Казецкаго), Мясницкая, д. № 20.
1906.

Князь Н. С. Волконскій.

МНѢНІЕ
ПО
Земельному вопросу.

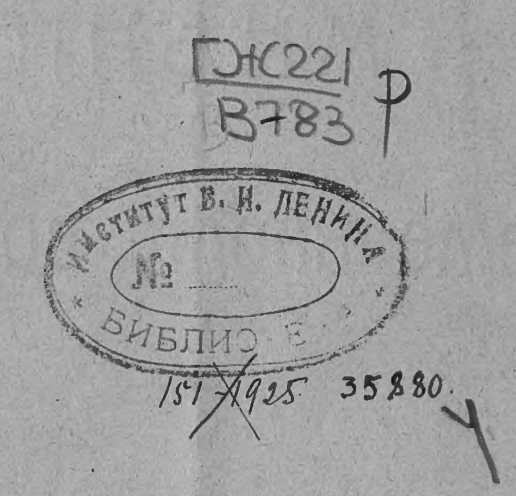


Докладъ, представленный въ Центральный Комитетъ „Союза 17 Октября".



МОСКВА.
Типографія „Русскаго Голоса" (Н. Л. Казецкаго), Мясницкая, д. № 20.
1906.







Мнѣніе по земельному вопросу.

1. Я думаю, что земля, кому бы она ни принадлежала, не можетъ быть разсматриваема только съ точки зрѣнія частныхъ правъ ея собственника. Но она составляетъ также достояніе государства, назначеніе котораго служить удовлетворенію продовольственныхъ нуждъ всего населенія страны. Поэтому государству не можетъ быть безразлично, въ чьихъ рукахъ находится и какъ обрабатывается земля. Но оно въ правѣ и должно заботиться о томъ, чтобы земледѣліе выполняло это свое общественное назначеніе.

2. Съ другой стороны, на обязанности государства лежитъ заботиться о томъ, чтобы всему входящему въ его составъ населенію жилось возможно хорошо, — чтобы рабочему были обезпечены плоды его трудовъ.

3. Этими двумя задачами должно, по моему мнѣнію, опредѣляться отношеніе государства къ вопросу о владѣніи и пользованіи землею. Онѣ должны руководить его земельною политикою. Во имя ихъ государство можетъ входить въ разсмотрѣніе сложившихся видовъ собственности на землю и измѣнять права собственниковъ, если они не отвѣчаютъ общей пользѣ, такъ какъ право собственности установлено для человѣка, а не человѣкъ для этого права.

4. Есть третье положеніе, не менѣе важное для государства обоихъ предыдущихъ. Это положеніе состоитъ въ томъ,

что ни одно изъ существующихъ, закономъ признанныхъ правъ отдѣльныхъ лицъ не должно быть нарушаемо, хотя бы для государственныхъ цѣлей, безъ вознагражденія тѣхъ, чьи права нарушаются, въ полной суммѣ за понесенный убытокъ. Соблюденіе этого правила, необходимое, какъ въ видахъ справедливости, такъ и въ видахъ выгоды государства, одно въ состояніи развязать государству руки и дать ему необходимую свободу дѣйствій въ преслѣдованіи государственныхъ цѣлей.

5. Въ качествѣ страны, заинтересованной въ томъ, чтобы произведеній земли хватало на продовольственныя нужды всего населенія, для государства важно, чтобы произведеній этихъ получалось возможно больше. Поэтому, если-бы оказалось, что при однихъ видахъ собственности на землю или владѣнія землею сельское хозяйство даетъ больше произведеній, чѣмъ при другихъ, съ его стороны будетъ совершенно правильно содѣйствовать тому, чтобы въ странѣ распространялись какъ можно больше тѣ виды земельной собственности и владѣнія землею, при которыхъ хозяйство производительнѣе. Напримѣръ, если-бы мелкое землевладѣніе оказалось въ хозяйственномъ отношеніи производительнѣе крупнаго, государству слѣдовало бы содѣйствовать развитію мелкаго вида земельной собственности на счетъ крупнаго, не останавливаясь для этого при случаѣ и предъ употребленіемъ принудительныхъ мѣръ.

6. Съ другой стороны, такъ какъ вниманіе государства должно быть также обращено и на то, въ какой мѣрѣ въ томъ и другомъ случаѣ оплачивается трудъ земледѣльца-работника, то если-бы оказалось, что при одномъ видѣ владѣнія землею, напримѣръ, крупномъ, на долю земледѣльца приходится меньшее вознагражденіе, чѣмъ при другомъ, напримѣръ, въ случаяхъ мелкой или средней собственности на землю, то и этого тоже было бы совершенно достаточно, чтобы вызвать со стороны государства содѣйствіе переходу земли къ тому виду владѣнія, въ которомъ оплата труда выше—отъ крупной соб-

ственности къ средней и мелкой. И, если-бы опытъ показалъ, что всего выше трудъ земледѣльца оплачивается въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ работаетъ на собственной землѣ, то государству слѣдовало бы стремиться къ тому, чтобы какъ можно больше земли стало собственностью земледѣльцевъ, но лишь по стольку это не соединено съ пониженіемъ производительности земли, такъ какъ государству нужно не только поднять заработокъ лицъ, обрабатывающихъ землю, но и накормить все населеніе.

При пониженіи производительности сельскаго хозяйства, возможенъ, вѣдь, и такой случай, что, ставъ собственниками земли, которую они прежде обрабатывали по найму, земледѣльцы-хозяева будутъ получать съ нея меньше, чѣмъ сколько они получали съ нея въ видѣ заработковъ въ то время, когда она имъ не принадлежала. *) Для земледѣльца-же работника въ данномъ случаѣ, очевидно, важно то, сколько онъ получитъ за свой трудъ, а не то, какую долю общей выручки составитъ его заработокъ.

7. Опредѣлить, въ чемъ нуждается сельскохозяйственный промыселъ и занимающееся имъ населеніе и каково должно быть отношеніе государства къ вопросамъ владѣнія и пользованія землею, можетъ только изслѣдованіе состоянія сельскаго хозяйства данной мѣстности, а не пожеланія и требо-

*) Примѣры такихъ случаевъ приведены въ книгѣ Ермолова „Нашъ земельный вопросъ". По даннымъ моего собственнаго хозяйства въ Рязанской губерніи, въ которомъ нѣтъ никакихъ промышленныхъ производствъ, выходитъ, что при среднемъ урожаѣ на десятину земли, участка, обрабатываемаго наймомъ, приходится уплатить въ видѣ заработковъ въ годъ 17 рублей съ копѣйками въ кругъ, считая въ то число и землю подъ садомъ, выгономъ, усадьбой и проч., а не одну посѣвную. Это во всякомъ случаѣ значительно выше самой высокой арендной платы, существующей въ нашей мѣстности при подесятинной съемкѣ.

вапія, составленныя на основаніи тѣхъ или другихъ взглядовъ на экономическіе вопросы.

8. Я думаю, что промыселъ сельскаго хозяйства, точно такъ-же, какъ и другія производства, принимаетъ тотъ или другой складъ не случайно по прихоти лицъ, имъ занимающихся, а въ зависимости отъ цѣлаго ряда условій, измѣняющихся вмѣстѣ съ ходомъ историческаго развитія страны, и самъ измѣняется по закону органическаго развитія. Поэтому нельзя замѣнить установившихся способовъ веденія хозяйства другими простымъ опредѣленіемъ закона, и всякая попытка насильственно измѣнить установившіеся пріемы не можетъ не вызвать коренного потрясенія самыхъ основъ общества; при чемъ разрушить существующее относительно легко, но создать что-либо новое на мѣсто разрушеннаго безконечно трудно. Государство можетъ только приноравливать принимаемыя имъ мѣры къ тому, что уже создано ходомъ историческаго развитія. Только дѣйствуя такъ, оно будетъ дѣйствовать правильно.

9. Наше крестьянское хозяйство въ томъ видѣ, какъ оно распространено въ большей части Россіи, когда рядъ самостоятельныхъ хозяевъ живетъ бокъ-о-бокъ другъ съ другомъ и каждый самостоятельно обрабатываетъ силами своей семьи принадлежащія ему полоски земли, расположенныя черезполосно съ другими въ общемъ полѣ по трехпольной и переложной системѣ, обязательной для всѣхъ участниковъ во владѣніи, связанной съ ними общимъ сѣвооборотомъ и выпасомъ, представляется мнѣ однимъ изъ видовъ сельско-хозяйственнаго строя, который когда то существовалъ и въ другихъ странахъ, одною изъ ступеней, которыя послѣдовательно проходитъ сельское хозяйство всѣхъ странъ на пути экономическаго развитія. Этотъ складъ сельскаго хозяйства выработался давно, когда земли было много и близкое сосѣдство нѣсколькихъ хозяевъ имѣло ту выгоду, что облегчало совмѣстное дѣйствіе хозяевъ, очень цѣнное при производствѣ такихъ

работъ, какъ вырубка лѣса, распашка пустошей и залеговъ, а также при защитѣ отъ враговъ и грабителей, между тѣмъ какъ значительный просторъ побуждалъ хозяина распространять свою дѣятельность па новыя и новыя пространства земли, вмѣсто того, чтобы сосредоточивать всѣ силы на ближайшемъ клочкѣ земли съ цѣлью получить съ него возможно большее количество произведеній, какъ приходится дѣлать послѣ. Этотъ складъ сельскаго хозяйства распространился по большей части Россіи. Въ мѣстностяхъ господства крѣпостного права и тѣхъ, гдѣ давленіе государственной власти было особенно сильно, землевладѣніе сдѣлалось общиннымъ, сообразно формѣ общежитія, наилучше отвѣчающей требованіямъ отбыванія тяжелыхъ повинностей подъ круговою отвѣтственностью земледѣльцевъ другъ за друга, и появились передѣлы *); въ остальныхъ—землевладѣніе осталось только черезполоснымъ, но по существу способъ пользованія землею тотъ же самый.

10. Пока земли много, такъ что запаса ея достаетъ на удовлетвореніе увеличивающагося спроса на землю, предъявляемаго со стороны вновь образующихся хозяйствъ, порядокъ этотъ можетъ существовать и давать хорошіе результаты, но какъ только не представляется болѣе возможности развивать хозяйства вширь, распространеніемъ обработки на новыя земли,—пустоши распаханы, лѣса расчищены и выкорчеваны,—населеніе по необходимости должно ощущать земельную пустоту. Увеличить число получаемыхъ произведеній воз-

*) Лекціи Ключевскаго ч. II, Милюкова Очерки и Рус. Культ. изд. 4, 1, 204—206 стр. Въ сочиненіи Бѣляева „Крестьяне на Руси“ приводится много примѣровъ арендныхъ договоровъ съ крестьянами XVI и XVII в., изъ которыхъ можно судить объ отсутствіи въ то время общиннаго владѣнія въ теперешнемъ смыслѣ, хотя авторъ сочиненія сторонникъ общины. Общинное владѣніе землею у четвертныхъ крестьянъ Рязанской, Орловской и другихъ губерній установилось лишь въ концѣ XVIII и началѣ XIX в. подъ давленіемъ правительства, особенно временъ Николая I, и то не у всѣхъ.

можно теперь только улучшеніемъ пріемовъ хозяйства и повышеніемъ производительности земли,—надо сдѣлать такъ, чтобы такая земля давала большее число произведеній. Но такому улучшенію хозяйства порядки черезполоснаго пользованія землею представляютъ непреодолимыя затрудненія. Тогда увеличивающемуся населенію остается на выборъ, либо удалять избытокъ населенія на заработки и промыслы, либо терпѣть нужду, изъ года въ годъ все улучшая свое положеніе по мѣрѣ измельчанія отдѣльныхъ хозяйствъ и ослабленія ихъ работоспособности. Въ значительномъ числѣ нашихъ губерній это время уже наступило. При этомъ сѣверныя губерніи и такъ называемыя промышленныя, въ которыхъ качество земли отъ природы хуже, но больше условій, благопріятствующихъ возникновенію промысловъ, пошли первымъ путемъ и стали высылать часть своего населенія на сторону, а губерніи черноземной полосы и въ особенности черноземнаго центра—вторымъ *). Поэтому въ сѣверныхъ губерніяхъ, хотя и жалуются на земельную тѣсноту, но земельный вопросъ не достигъ въ нихъ той остроты, какую онъ получилъ на черноземѣ, гдѣ періодическія голодовки, необходимое послѣдствіе отощанія измельчавшихъ хозяйствъ, стало явленіемъ постояннымъ.

11. Западная Европа нашла выходъ изъ тяжелыхъ условій земельной тѣсноты въ переходѣ земледѣльцевъ отъ черезполоснаго владѣнія принадлежавшею имъ землею къ хозяйству на отдѣльныхъ участкахъ, выдѣленныхъ каждому изъ общей массы земли къ одному мѣсту, на правахъ полной частной собственности, не стѣсненной никакими условіями обязательнаго сѣвооборота. Съ переходомъ къ такому хозяйству земля,

*) Въ извѣстныхъ мнѣ селеніяхъ сѣверной полосы, о которыхъ мнѣ удалось получить свѣдѣнія, число крестьянскихъ дворовъ или вовсе не увеличилось, или увеличилось не болѣе какъ на 30% съ освобожденія, тогда какъ въ селеніяхъ одной черноземной губерніи число ихъ увеличилось отъ $1^1/_2$ до 5 разъ, въ среднемъ втрое.

расположенная вокругъ усадьбы, стала лучше обрабатываться собственникомъ, сильнѣе удобряться, урожаи быстро поднялись, лошади и скотъ улучшились, коровы стали удойливѣе: однимъ словомъ наступила полная и благопріятная перемѣна въ хозяйствѣ; благосостояніе земледѣльцевъ увеличилось. Произошелъ переходъ къ новому сельско-хозяйственному строю, при которомъ трудъ земледѣльца сталъ значительно производительнѣе прежняго.

12. Но и на этомъ состояніи развитіе пріемовъ сельскаго хозяйства не остановилось. Хозяйство новаго вида могло дать производительное занятіе большему числу лицъ, чѣмъ черезполосное хозяйство съ общими для цѣлаго селенія сѣвооборотами и выпасами, но ростъ населенія не замедлилъ выполнить этотъ излишекъ, послѣ чего являлась необходимость или дробить хозяйства, или выдѣлять часть рабочаго населенія на сторону, и это дѣлалось теперь даже рѣшительнѣе прежняго, такъ какъ собственники отдѣльныхъ участковъ не такъ охотно дробили ихъ, какъ при черезполосномъ владѣніи, оставаться же на міру становилось невозможнымъ. Поэтому классъ сельскихъ рабочихъ сталъ быстро выдѣляться изъ среды земледѣльцевъ-собственниковъ. Но это выдѣленіе въ свою очередь оказало рѣшительное вліяніе на хозяйство крупныхъ имѣній, тамъ, разумѣется, гдѣ такія имѣнія были. Если до образованія класса постоянныхъ рабочихъ, крупныя имѣнія частныхъ владѣльцевъ и могли существовать бокъ-о-бокъ съ черезполосными хозяйствами крестьянъ и вести самостоятельные посѣвы, пользуясь болѣе или менѣе случайнымъ трудомъ лицъ, остававшихся свободными отъ работъ на собственной землѣ, то теперь, съ появленіемъ такого класса, сдѣлалось возможнымъ построить хозяйство такихъ имѣній на прочномъ разсчетѣ и, вкладывая въ дѣло капиталъ и знанія, какими не могутъ располагать владѣльцы мелкихъ участковъ, вести его почти на условіяхъ настоящаго промышленнаго предпріятія.

Подъ вліяніемъ сдѣланныхъ затратъ производительность такихъ хозяйствъ чрезвычайно возросла, а выгода, получаемая отъ объединенія большого количества труда на общей работѣ, не замедлила въ свою очередь отозваться на результатѣ. Между хозяйствомъ, построеннымъ на такихъ основаніяхъ и тѣмъ, которое ведется земледѣльцемъ-собственникомъ на собственной землѣ, стала приблизительно такая-же разница, какая въ перерабатывающей промышленности отличаетъ фабричное производство отъ ремесленнаго. Чтобы мелкимъ собственникамъ можно было тянуться за такими хозяйствами, разъ они возникли и распространились въ какомъ-нибудь краѣ, приходится и имъ вступать въ различные виды сотрудничества, образовывать союзы для производства и потребленія и проч. Такимъ образомъ намѣчается переходъ къ слѣдующей ступени въ развитіи земледѣльческаго строя, когда производство будетъ вестись совмѣстной работой многихъ лицъ на общемъ дѣлѣ.

13. Таковы различныя состоянія, черезъ которыя послѣдовательно проходила сельскохозяйственная промышленность въ странахъ Европы, опередившихъ насъ на пути экономическаго развитія. Все заставляетъ думать, что и мы пойдемъ тою-же дорогою. Каждое изъ этихъ состояній имѣетъ свои нужды и государство, желающее прійти на помощь этимъ нуждамъ, должно прибѣгать для того къ различнымъ мѣрамъ. Если при господствѣ хозяйства, идущаго вширь и требующаго привлеченія къ сельскохозяйственному обороту новыхъ земель, задачи государства состоятъ въ томъ, чтобы путемъ соотвѣтствующаго законодательства сдѣлать овладѣніе имѣющимся запасомъ дикихъ необработанныхъ земель доступнымъ земледѣльческому населенію, то въ состояніи, когда успѣхъ хозяйства зависитъ отъ подъема производительности земли, нужны мѣры, которыя-бы обезпечивали хозяину возможность пользоваться произведеніями своего усиленнаго труда и

произведенныхъ имъ затратъ, охраняли-бы его собственность, а при развитіи хозяйства дѣйствующихъ трудомъ наемныхъ рабочихъ, на первое мѣсто выступаетъ и ставится со всею силою рабочій вопросъ. Невозможно населенію измѣнить сельскохозяйственный строй какой-либо страны, заставить перейти этотъ строй къ другому состоянію, пока не выработались условія, необходимыя для его существованія. Московское Государство, нуждаясь въ крупныхъ имѣніяхъ для оплаты труда служилыхъ людей, могло создать крупныя владѣнія, но крупныхъ хозяйствъ въ этихъ владѣніяхъ оно вызвать не могло. Нужно было принимать чрезвычайныя мѣры, прикрѣплять крестьянъ къ землѣ, создавать классъ подневольныхъ работниковъ, чтобы въ этихъ владѣніяхъ могла производиться работа, направленная къ удовлетворенію нуждъ владѣльцевъ и т. д. Такимъ-же образомъ и насильственное разрушеніе крупныхъ хозяйствъ, веденныхъ на положеніи промышленныхъ предпріятій, въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ промышленный строй вызвалъ къ существованію такія хозяйства, повело-бы только къ оставленію безъ хлѣба цѣлой массы людей, которые съ уничтоженіемъ этихъ хозяйствъ не могли-бы найти приложенія своему труду на собственной землѣ.

14. Къ такой странѣ, какъ Россія, не могутъ быть вездѣ одни и тѣ же условія сельскаго хозяйства. Въ однѣхъ мѣстностяхъ могутъ быть условія, въ которыхъ земледѣліе, имѣя возможность вширь на новыя земли, ни въ какихъ измѣненіяхъ не нуждается, а требуетъ лишь мѣръ, способствующихъ и впередъ держаться того же порядка, тогда какъ въ другихъ все, что можно было занять подъ посѣвы, уже занято и дальнѣйшій успѣхъ хозяйства зависитъ отъ улучшенія пріемовъ обработки и введенія другого порядка пользованія землею, а въ третьихъ уже возникли сложныя сельскохозяйственныя предпріятія, построенныя на началахъ, однородныхъ съ производствомъ фабричнымъ. Мало того, могутъ и

должны быть случаи, когда въ предѣлахъ одной и той же земледѣльческой области существуютъ рядомъ совершенно различные виды сельскохозяйственнаго строя, такъ какъ условія, вызывающія появленіе хозяйствъ того или другого склада, измѣняютъ не въ зависимости отъ одного географическаго положенія мѣстности, а также и въ зависимости отъ условій производства и сбыта, которыя, благодаря желѣзнымъ дорогамъ и другимъ экономическимъ дѣятелямъ, создаютъ однородныя положенія въ мѣстностяхъ, совершенно различныхъ по своему географическому положенію. Рядомъ съ имѣніемъ, въ которомъ ведется сложное хозяйство съ спеціальными отраслями производства, въ другомъ вся земля сдается въ наемъ крестьянамъ, обрабатывающимъ ее самымъ первобытнымъ способомъ. Поэтому удовлетворить потребностей всѣхъ мѣстностей и случаевъ изданіемъ одного общаго закона для всей Имперіи невозможно: слишкомъ общъ былъ бы такой законъ и слишкомъ мало стараго онъ бы охватывалъ, чтобы быть практически полезнымъ. Для этого нуженъ цѣлый рядъ законодательныхъ мѣръ: для каждой мѣстности свои мѣры. Издать этотъ рядъ законовъ съ толкомъ нельзя безъ основательнаго изученія условій каждой мѣстности, возможнаго только на мѣстѣ же. Съ работы на мѣстахъ и должно поэтому начаться практическое законодательство, имѣющее цѣлью помочь нуждамъ нашего земледѣлія, и законодательное учрежденіе, которое возьмется за составленіе такихъ законовъ, пожалуй, поступитъ всего цѣлесообразнѣе, если, намѣтивъ то, что подлежитъ разработкѣ, начнетъ съ такихъ работъ, не опасаясь истощить народное терпѣніе. Предстоитъ сдѣлать дѣло, котораго хорошо сдѣлать въ короткое время нельзя.

15. Въ центральной полосѣ Россіи, насколько мнѣ извѣстны условія ея сельскаго хозяйства, главная задача законодателя должна состоять въ изысканіи средствъ увеличить производительность земли. Здѣсь нѣтъ такого запаса земли, какой не-

обходимъ для того, чтобы все занимающееся земледѣліемъ населеніе могло кормиться и удовлетворять свои нужды на трехпольномъ или переложномъ хозяйствѣ, веденномъ въ черезполосицу и способнымъ увеличивать количество получаемыхъ произведеній лишь путемъ увеличенія площади засѣва. Даже, если-бы вся земля, принадлежащая частнымъ лицамъ, вмѣстѣ съ казенною, удѣльною и землею всякихъ другихъ вѣдомствъ и учрежденій была обращена на расширеніе крестьянской запашки, такое расширеніе не могло бы поддержать крестьянскаго хозяйства иначе, какъ на непродолжительное время, не говоря уже о той убыли, которую понесло бы государство отъ замѣны способовъ хозяйства, болѣе производительныхъ, способами, менѣе производительными. Черезъ нѣкоторое число лѣтъ, по всей вѣроятности, большая производительность владѣльческихъ земель была бы уничтожена новыми пріемами хозяйства и положеніе земледѣльцевъ-хозяевъ сдѣлалось бы такимъ же, какъ и теперь. Наконецъ, здѣсь образовался довольно многочисленный классъ (иногда 20—30% всего населенія) сельскихъ рабочихъ, которые хозяева только по названію, такъ какъ на самомъ дѣлѣ они вынуждены изъ года въ годъ сдавать свою землю, а сами живутъ заработками,— въ черноземныхъ губерніяхъ, главнымъ образомъ, съ владѣльческихъ имѣній. Этотъ классъ деревнѣ надо впитать въ себя, чтобы сдѣлать его снова хозяевами, на что во многихъ мѣстностяхъ возможной прибавки земли даже не хватитъ.

16. Но для того, чтобы производительность крестьянскаго хозяйства поднялась, возможны лишь два выхода: либо переходъ къ частному владѣнію на отрубныхъ участкахъ, какъ это было въ другихъ государствахъ, либо замѣна черезполоснаго владѣнія отдѣльныхъ хозяевъ землею веденіемъ каждымъ обществомъ на всей принадлежащей его членамъ землѣ одного крупнаго хозяйства сообща, съ замѣной для каждаго хозяина владѣнія принадлежащимъ ему участкомъ земли соотвѣтствую-

щей долей участія въ общемъ владѣніи. Третьяго выхода мнѣ неизвѣстно.

17. Насколько мнѣ извѣстны воззрѣнія нашихъ крестьянъ и характеръ ихъ взаимныхъ отношеній, для меня не представляется никакого сомнѣнія, что только первый изъ этихъ двухъ способовъ разрѣшенія вопроса осуществимъ на дѣлѣ, при всѣхъ затрудненіяхъ, какія представляетъ для крестьянъ переходъ съ насиженнаго мѣста въ родномъ селѣ на ихъ полевыя земли. Для совмѣстнаго веденія общаго хозяйства съ раздѣломъ между участниками только выручки, нѣтъ у нашихъ крестьянъ ни склонности, ни способности соглашаться, ни соотвѣтствующихъ правовыхъ воззрѣній,—все вещей, которыя вырабатываются въ людяхъ лишь продолжительнымъ опытомъ, работою поколѣній при подходящихъ условіяхъ, причемъ требуется передѣлка всего человѣка *).

Въ западныхъ губерніяхъ Россіи, идущихъ въ экономическомъ отношеніи впереди другихъ, стремленіе къ выходу на полевые участки самостоятельно возникло подъ вліяніемъ примѣра выселенцевъ изъ балтійскаго края и западной Европы и успѣло уже выразиться въ рядѣ состоявшихся выселеній крестьянъ на надѣльныя земли. Всѣ они имѣли послѣдствіемъ быстрое улучшеніе крестьянскаго хозяйства **). Въ нашихъ центральныхъ губерніяхъ, гдѣ такого примѣра не было, подобныхъ попытокъ мнѣ неизвѣстно. Но и въ нашихъ селахъ

*) За время, прошедшее со времени отмѣны крѣпостного права, обособленіе личности—сильно подвинулось въ средѣ крестьянъ. Совмѣстныя работы всего общества, распространенныя еще въ 60-хъ годахъ, давно совершенно прекратились и стали невѣроятными. Въ 70-е года сынъ отдавался въ работники отцомъ, теперь этого уже нѣтъ. Напротивъ, въ настоящее время даже водку, подносимую за работы, многіе наливаютъ въ небольшую бутылку, чтобы ее не выпили другіе.

**) А. А. Кофодъ „Крестьянскіе хутора на надѣльной землѣ“. Спб. 1905 г.

есть случаи, когда стремленіе хозяевъ собрать землю въ одинъ или немногіе участки сказывается въ опредѣленныхъ дѣйствіяхъ, напр., въ стараніяхъ арендаторовъ крестьянской надѣльной земли, сдающейся бѣднѣйшей частью населенія (а иногда и уходящими на сторону) пригнать снятыя полоски путемъ обмѣна ихъ на другія къ одному мѣсту *). Очевидно, и намъ предстоитъ сдѣлать то, что было сдѣлано въ государствахъ Запада.

18. Но переходъ на полевую землю съ раздѣломъ ея на постоянные отрубные участки представляетъ даже для крестьянъ тѣхъ селеній, въ которыхъ нѣтъ передѣловъ, такія затрудненія, соединенныя съ такими расходами (на переселеніе), что крестьянамъ трудно на это рѣшиться. Поэтому, разъ эта мѣра будетъ признана полезною съ точки зрѣнія государства, было бы очень важно содѣйствовать такому разселенію крестьянъ устраненіемъ тѣхъ препятствій, которыя оно встрѣчаетъ, и прямою помощью всѣми средствами, какими располагаетъ государство, причемъ въ видѣ переходной мѣры можно бы на первое время удовлетвориться и раздѣленіемъ крупныхъ селеній на небольшіе поселки съ надѣльною землею, особо отмежеванною выселяющимся вокругъ новаго поселка**). Разселеніе земледѣльцевъ на отрубные участки настолько серьезное дѣло, что для него не слѣдуетъ останавливаться передъ крупными жертвами, не исключая въ подлежащихъ случаяхъ и прину-

*) Такія старанія мнѣ приходилось лично наблюдать въ нѣкоторыхъ селеніяхъ.

**) Въ Рязанской губерніи земство приходило на помощь крестьянамъ, желавшимъ переселиться на свои надѣльныя земли съ образованіемъ отдѣльнаго поселка безпроцентными ссудами до 500 р. или безвозвратными пособіями сначала въ 50 р., а потомъ до 150 рублей на дворъ. Деньги выдавались первымъ 10 дворамъ, выходившимъ въ новый поселокъ. Несмотря на выгодныя, повидимому, условія, воспользовались ею только немногія селенія (не болѣе 30 случаевъ въ 30 лѣтъ), отчасти впрочемъ, по неосвѣдомленности крестьянъ въ возможности получить помощь.

дительнаго отчужденія необходимыхъ для ея осуществленія частновладѣльческихъ земель за счетъ государства.

Законъ долженъ опредѣлить способы оказываемаго содѣйствія, а также случаи, когда на этотъ предметъ могутъ подлежать принудительному отчужденію земли частныхъ владѣльцевъ, условія и предѣлы такого отчужденія.

19. Правительство наше, повидимому, раздѣляетъ такой взглядъ на переходъ крестьянъ къ частному владѣнію землею на правахъ личной собственности и на образованіе отрубныхъ участковъ. Указомъ отъ 9 ноября настоящаго года каждому крестьянину предоставлено право, начиная съ 1907 года, выдѣлить свою землю изъ-подъ власти общества, а затѣмъ и требовать отмежеванія ея къ одному участку. Указъ этотъ, на основаніи 87 ст. основныхъ законовъ, подлежитъ одобренію Государственной Думы и Государственнаго Совѣта. Поэтому слѣдуетъ отнестись къ нему особенно внимательно.

Съ моей точки зрѣнія указъ этотъ идетъ навстрѣчу назрѣвшей потребности, и цѣли его я не могу не сочувствовать. Нельзя не признать, что съ отмѣною круговой поруки и окончаніемъ выкупа крестьянами надѣльной земли, обязательное для отдѣльныхъ лицъ сохраненіе общинной формы землевладѣнія потеряло свой смыслъ. Прекратится существованіе порядка, долгое время тяготѣвшаго надъ крестьянскимъ населеніемъ и обязаннаго своимъ возникновеніемъ тяжелой необходимости въ трудную пору жизни нашего государства, который былъ ошибочно принятъ многими изслѣдователями за проявленіе доброй воли самого населенія. Но тотъ способъ, которымъ проведена эта реформа въ указѣ, представляетъ много неудобствъ на практикѣ. Создавая неравенство въ положеніи различныхъ крестьянскихъ семействъ, обязанное своимъ появленіемъ иногда чистой случайности, указъ этотъ легко можетъ сыграть роль кости, брошенной собакамъ прія-

телемъ Крыловской басни. Надо будетъ широкой рукой добавлять земли изъ казеннаго запаса, образующагося отъ покупки владѣльческихъ имѣній, чтобы заставить обдѣленную часть населенія помириться съ созданнымъ для нея положеніемъ. Недовольство этой части населенія въ нашихъ черноземныхъ губерніяхъ можетъ быть настолько велико, что на первое время требованій о выдѣлѣ земли со стороны отдѣльныхъ хозяевъ совсѣмъ не будетъ: побоятся; а потомъ когда эти требованія появятся, можетъ начаться настоящая усобица. Много цѣлесообразнѣе было-бы, по моему мнѣнію, если-бы законъ, разрѣшая отдѣльнымъ хозяевамъ требовать выдѣла имъ въ собственность причитающеяся имъ доли общественной земли, предоставилъ, по крайней мѣрѣ, тѣмъ обществамъ, въ которыхъ передѣловъ не было, произвесть новый передѣлъ, послѣ чего опредѣлившіяся доли и могли-бы подлежать выдѣлу. Я думаю, что такое распоряженіе во многихъ мѣстностяхъ было-бы встрѣчено сочувствіемъ населенія, довольнаго тѣмъ, что, помимо воли отдѣльныхъ лицъ по царскому распоряженію вопросъ получилъ, наконецъ, окончательное разрѣшеніе и съ передѣлами покончено навсегда. Очень вѣроятно, что въ такихъ селеніяхъ это повело-бы прямо къ окончательному раздѣлу всей земли и даже къ выходу на отрубные участки. Въ общинѣ остались-бы лишь немногіе *).

20. Во всякомъ случаѣ, признаніе за крестьянами права требовать въ собственность принадлежащія имъ земли, какимъ-бы способомъ это право не было осуществлено, хотя-бы даже и путемъ перехода всѣхъ крестьянъ отъ общиннаго землевладѣнія къ подворному, задача крестьянскаго землеустройства была-бы разрѣшена лишь наполовину. Отъ указа 9 ноября до дѣйствительнаго разселенія земледѣльцевъ-собственниковъ

*) И эти немногіе и могли-бы составить болѣе тѣсно связанныя между собою земельныя товарищества, права которыхъ опредѣлились-бы особымъ договоромъ.

на принадлежащихъ каждому изъ нихъ участкахъ земли еще далеко. Чтобы дѣло разселенія крестьянъ на собственные участки и образованіе мелкой частной собственности на землю подвинулось впередъ, придется произвести продолжительную и спѣшную работу, причемъ передъ глазами землеустроительныхъ комиссій или тѣхъ учрежденій, которыми нынѣшнія комиссіи будутъ замѣнены, пройдутъ хозяйственныя условія всѣхъ селеній, земельныя нужды которыхъ надо будетъ удовлетворять, такъ какъ едва-ли на дѣлѣ окажется возможность ограничиться только разрѣшеніемъ просьбъ отдѣльныхъ лицъ о выдѣлѣ, не касаясь нуждъ цѣлыхъ обществъ. Государству придется употребить всѣ виды зависящаго отъ него содѣйствія этому дѣлу деньгами, землею и знаніями. Государство выйдетъ изъ него по окончаніи работы въ совершенно измѣненномъ видѣ.

21. Очевидно, такая работа имѣетъ значеніе и должна быть произведена не только въ центральныхъ губерніяхъ Россіи съ общиннымъ землевладѣніемъ, но и во всѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ увеличеніе производительности сельскаго хозяйства не можетъ быть достигнуто расширеніемъ площади посѣвовъ, а требуетъ улучшенія самыхъ способовъ веденія хозяйства. Среднія и крупныя хозяйства останутся; слѣдовательно, останутся и земельная аренда и обработка земли трудомъ наемныхъ рабочихъ. Въ видахъ охраны труда земледѣльцевъ вниманіе государства должно быть поэтому также обращено на способы съемки земли въ наемъ и условія найма рабочихъ въ сельскомъ хозяйствѣ.

22. Соображая все, что здѣсь было высказано, я думаю, что для правильнаго рѣшенія земельнаго вопроса нашему законодательному учрежденію придется въ непродолжительномъ времени выработать рядъ законовъ по слѣдующимъ предметамъ:

а) Законъ о порядкѣ переселенія на окраины (колониза-

ція) и о порядкѣ заимки земель, принадлежащихъ государству, и пользованія ими.

Законъ или законы эти должны непосредственно удовлетворить нуждѣ въ землѣ, какъ мѣстнаго населенія области, принимающей переселенцевъ, такъ и пришлаго, и установить способы содѣйствія со стороны государства переселяющимся, имѣя въ виду земельное устройство мѣстностей, изъ которыхъ происходятъ выселенія. Съ этой точки зрѣнія вопросъ о переселеніяхъ не разъ разсматривался въ литературѣ. Но вотъ что обыкновенно упускается изъ виду: что овладѣніе новымъ краемъ тогда только можетъ принести всю ту выгоду, которой государство въ правѣ ожидать отъ него, даже съ точки зрѣнія землеустройства, когда оно не будетъ исключительно имѣть въ виду выселеніе нуждающихся въ землѣ крестьянъ въ такое мѣсто, гдѣ земли много, съ тѣмъ, чтобы они могли продолжать здѣсь свое хозяйство привычными способами, но, когда къ дѣлу будутъ приложены всѣ средства и способы, которые въ состояніи дать общество: трудомъ, знаніями, предпріимчивостью и капиталами. Если людскому обществу надо было, прежде чѣмъ достигнуть извѣстной высоты промышленнаго строя, пройти по ряду ступеней на пути общественнаго развитія, то, достигнувъ такого положенія, для него нѣтъ уже никакой надобности повторять все это снова всякій разъ, когда надо занимать новый край, но оно сразу можетъ и должно дѣйствовать во всеоружіи средствъ и силъ, которыя сдѣлались его достояніемъ, благодаря пройденному пути. Создавая условія, которыя дозволили бы обществу развернуть въ дѣлѣ колонизаціи всѣ свои силы, Правительство окажетъ крестьянскому малоземелью большую помощь, чѣмъ если-бы оно заселило, напр., все свободное пространство Сибири крестьянами. И емкость края для принятія переселенцевъ, можетъ быть, стала бы тогда въ нѣсколько разъ больше, чѣмъ та, какая выводится дѣленіемъ

числа десятинъ пригодной для крестьянской пашни земли на количество земли, потребное на каждое хозяйство.

б) Законъ о порядкѣ пріобрѣтенія и обращенія на нужды землеустройства земель государственнаго запаса и о содѣйствіи земледѣльцамъ къ пріобрѣтенію нужныхъ для устройства ихъ быта земель покупкою у частныхъ лицъ и учрежденій.

Законъ этотъ охватываетъ дѣятельность Крестьянскаго Банка или учрежденій, которыя могутъ замѣнить его. Государственнымъ запасомъ я называю всѣ вообще земли, которыя принадлежатъ государству или будутъ пріобрѣтены имъ и могутъ быть обращены на нужды землеустройства. Законы и правила, опредѣляющія порядокъ пріобрѣтенія и распоряженія этими землями, уже есть, точно также государственное содѣйствіе на пріобрѣтеніе земледѣльцами земель по добровольному соглашенію съ владѣльцами этихъ земель оказывается. Но нѣкоторыя изъ этихъ правилъ нуждаются въ пересмотрѣ, другія придется установить вновь, и всѣ они для планомѣрности работы должны быть согласованы съ дѣятельностью землеустроительныхъ учрежденій, чтобы не растерять земли безъ пользы для дѣла. Кромѣ того, дѣятельность всякаго учрежденія, ведущаго какое-нибудь дѣло, должна быть поставлена такъ, чтобы учрежденіе ясно знало, какую цѣль преслѣдуетъ государство, безъ чего его дѣятельность не можетъ быть вполнѣ сознательной, а это въ настоящее время не всегда бываетъ. Въ этомъ смыслѣ тоже нужна перемѣна.

в) Законъ о содѣйствіи государства улучшенію условій сельскаго хозяйства земледѣльцевъ (землеустроительный).

Основной землеустроительный законъ долженъ имѣть въ виду создать условія, при которыхъ сельское хозяйство земледѣльцевъ дѣлалось бы производительнѣе и лучше обезпечи-

вало существованіе хозяина. Если дѣло идетъ о распространеніи площади посѣва на новыя, не бывшія еще въ обработкѣ земли, то вопросъ разрѣшается, относительно говоря, не трудно: есть такія земли у казны, государство можетъ предоставить ихъ въ пользованіе и собственность нуждающимся, нѣтъ—нужда останется неудовлетворенной, но дѣло гораздо сложнѣе, когда ставится вопросъ о переустройствѣ самаго хозяйства. Законъ долженъ опредѣлить землеустроительныя учрежденія, средства, которыми можно располагать на это дѣло, способы дѣйствія.

Дѣйствія землеустроительной комиссіи или того учрежденія, на которое будетъ возложено разрѣшеніе отдѣльныхъ случаевъ оказанія помощи и въ составъ котораго непремѣнно должны войти представители общественнаго самоуправленія, представляются мнѣ приблизительно въ такомъ видѣ:

Каждому обществу крестьянъ и отдѣльнымъ лицамъ предоставлено право заявлять о своемъ желаніи воспользоваться пособіемъ отъ государства для улучшенія своего хозяйства путемъ расширенія его или измѣненія способовъ его владѣнія.

Мѣстная землеустроительная комиссія подробно разсматриваетъ хозяйственныя условія селенія и входитъ въ соображеніе, нельзя ли достигнуть устройства общества или обратившихся въ нее лицъ посредствомъ помощи только на разселеніе (если вопросъ идетъ не просто о прибавкѣ земли изъ имѣющагося свободнаго запаса казенной земли).

Для каждой мѣстности долженъ быть опредѣленъ наименьшій размѣръ земли, какой считается по мѣстнымъ условіямъ, достаточнымъ для веденія самостоятельнаго хозяйства. (Размѣръ этотъ долженъ быть опредѣленъ не тѣмъ учрежденіемъ, которое вѣдаетъ дѣло оказанія помощи на землеустройство, а другимъ, напр., земствомъ, и долженъ быть утвержденъ законо-

дательнымъ порядкомъ. Полагаю, что онъ ни въ какомъ случаѣ не долженъ превышать нормы высшихъ надѣловъ, установленныхъ въ 1861 г. положеніемъ о крестьянахъ). Если этого размѣра не выходитъ и нѣтъ причинъ, которыя бы дѣлали возможнымъ существованіе хозяйства при наличномъ количествѣ земли, должна послѣдовать или добавка земли, или отбавка населенія.

Обращаются прежде всего къ мѣстнымъ же крестьянамъ и выясняютъ, нѣтъ ли между ними желающихъ продать принадлежащую имъ землю за деньги или уступить ее въ обмѣнъ на другую землю, которая можетъ быть отведена казною (можетъ быть въ большемъ количествѣ) въ другомъ мѣстѣ.

Если такимъ образомъ составить необходимаго количества земли нельзя, предлагаютъ сосѣднимъ владѣльцамъ, не согласятся ли они уступить необходимую землю за деньги.

Если и такихъ охотниковъ не находится и по близости нѣтъ ни казенныхъ земель, которыя могли бы быть отведены за плату, ни другихъ какихъ, которыя могли бы поступить на это дѣло, между тѣмъ прирѣзка земли для цѣлей землеустройства необходима, приступаютъ къ обязательному отчужденію сосѣднихъ земель, принадлежащихъ частнымъ лицамъ или учрежденіямъ, если есть такія земли, которыя могутъ быть отчуждены на это дѣло по закону. Въ случаѣ невозможности примѣнить и этой мѣры и нежеланія части общества выселиться, въ просьбѣ о пособіи отказываютъ.

Когда необходимая земля найдена, составляется планъ землеустройства, приглашается на средства казны землемѣръ, и производится нарѣзка земли въ натурѣ. Въ потребныхъ случаяхъ намѣчаются колодцы, на устройство которыхъ иногда тоже должно выдаваться денежное пособіе, а иногда они даже вырываются средствами землеустроительнаго учрежденія.

Такъ какъ изложенный порядокъ предполагаетъ возможность обращенія въ нѣкоторыхъ случаяхъ къ принудительному отчужденію потребной на цѣли землеустройства земли у частныхъ лицъ и учрежденій, то закономъ долженъ быть опредѣленъ порядокъ такого отчужденія.

Мнѣ кажется, что оно могло бы происходить на слѣдующихъ основаніяхъ:

Отчужденія земли для межевыхъ цѣлей, для выкупа необходимыхъ прогоновъ, проѣздовъ и водопоевъ, производятся въ потребномъ количествѣ на общихъ основаніяхъ отчужденія имуществъ для государственной надобности и могутъ быть производимы у всякихъ землевладѣльцевъ, частныхъ лицъ и учрежденій, казны, сельскихъ обществъ и проч.

При отчужденіяхъ земли, потребной собственно на увеличеніе владѣній земледѣльцевъ въ цѣляхъ землеустройства и улучшенія ихъ хозяйствъ, долженъ быть установленъ извѣстный размѣръ владѣній, выше котораго отчужденіе земли противъ воли владѣльца совершено быть не можетъ; напримѣръ, такимъ размѣромъ могло бы быть признано количество десятинъ, необходимое въ данной мѣстности для предоставленія права непосредственнаго голоса при избраніи выборщиковъ отъ землевладѣльцевъ для выбора членовъ Государственной Думы и гласныхъ отъ дворянъ въ уѣздныя земскія собранія.

У собственниковъ большаго количества земли до предѣла, въ 10 разъ превышающаго этотъ размѣръ, предѣльнымъ количествомъ земли, которая можетъ быть принудительно отчуждена отъ владѣльцевъ на нужды землеустройства, должно быть не свыше $^1/_4$ общаго количества десятинъ владѣнія.

При количествѣ земли владѣнія, превышающемъ и этотъ размѣръ, до предѣла владѣнія опять въ 10 разъ крупнѣйшаго, можетъ быть отчуждено до $^1/_3$ всей земли.

Отъ владѣній еще болѣе крупныхъ обязательное отчужденіе можетъ быть доведено до $^1/_2$ владѣнія.

На этихъ основаніяхъ можно составить скалу предѣльныхъ размѣровъ отчужденія для владѣній различнаго размѣра въ разныхъ мѣстностяхъ. Продолжать скалы отчужденія выше приведеннаго размѣра отчужденія не будетъ надобности, если принять два слѣдующихъ положенія.

Принудительное отчужденіе земли у частныхъ владѣльцевъ и учрежденій можетъ быть произведено лишь для земельнаго устройства тѣхъ селеній, владѣнія которыхъ смежны съ землею имѣнія, отъ котораго производится отчужденіе; и каждому владѣльцу, у котораго земля по опредѣленію землеустроительнаго учрежденія должна быть принудительно отчуждена на нужды земельнаго устройства какого-нибудь селенія, должно быть предоставлено право требовать покупки у него всего имѣнія, часть котораго подлежитъ отчужденію.

Плата за отчужденную землю должна отвѣчать дѣйствительной (рыночной) цѣнѣ ея.

Независимо отъ того я считалъ-бы полезнымъ съ цѣлью противодѣйствовать скопленію въ однѣхъ рукахъ большихъ пространствъ земли, которыя могли-бы непроизводительно находиться во власти собственника въ ущербъ всему государству въ ожиданіи повышенія цѣнъ на землю, установить, не выжидая времени введенія общаго подоходнаго налога, прогрессивно возрастающій вмѣстѣ съ пространствомъ и доходностью (выводимыхъ по оцѣнкѣ, основанной на возможномъ, а не дѣйствительно получаемомъ доходѣ) земли налогъ на землю.

Такимъ путемъ, мнѣ кажется, интересы собственниковъ земли были-бы лучше ограждены, чѣмъ при рѣшеніи вопроса о томъ, какія земли подлежатъ отчужденію и какія не подле-

жать, на основаніи такихъ случайныхъ признаковъ, какъ то, состоитъ-ли земля въ арендѣ или въ собственномъ распоряженіи хозяина, а тѣмъ паче на томъ, признается-ли хозяйство высоко-культурнымъ или нѣтъ, а между тѣмъ способы для земельнаго устройства крестьянъ-земледѣльцевъ были-бы до извѣстной степени обезпечены.

г) Законъ объ огражденіи правъ договаривающихся сторонъ при арендѣ земли.

Въ нашихъ центральныхъ губерніяхъ, въ области господства черезполоснаго полеводства и общиннаго владѣнія землею, не выработалось типа мелкой долгосрочной аренды земли у владѣльцевъ на тѣхъ основаніяхъ, какія существуютъ въ государствахъ западной Европы, законодательство которыхъ намъ обыкновенно ставятъ въ образецъ, въ Англіи или въ особенности—въ Ирландіи. Наши арендаторы крестьяне не живутъ на арендуемыхъ ими земляхъ, изъ года въ годъ обрабатывая одинъ и тотъ-же участокъ, а снимаютъ землю погодно на одинъ, много на два посѣва, и обрабатываютъ ее наѣздомъ. Аренда на болѣе продолжительные сроки происходитъ при снятіи надѣльной земли у своихъ односельцевъ съ обязанностью уплачивать за арендуемую землю повинности. Наша подесятинная съемка земли есть собственно лишь своеобразный способъ крестьянъ расширять площадь своего посѣва. Поэтому для нашей аренды не подходятъ тѣ законы, какіе выработаны, напр., для Ирландіи. Ни ограждать арендатора отъ отказа ему въ землѣ, ни охранять его права на произведенныя имъ въ теченіе аренды улучшенія земли у насъ не приходится. Но долгосрочная аренда земли существуетъ въ нѣкоторыхъ западныхъ губерніяхъ, особенно въ Балтійскомъ краѣ, а съ переходомъ крестьянъ къ хозяйству на собственной землѣ, выдѣленной въ отрубные участки, такая аренда должна появиться и у насъ. Поэтому намъ нужны

законы и для мелкой долгосрочной аренды и для краткосрочной. Въ первомъ случаѣ законодательство будетъ сходное съ тѣмъ, какое установилось и въ другихъ странахъ, во второмъ, надо выработать что-нибудь собственное, отвѣчающее нуждамъ нашей съемки земли. Главнѣйшій недостатокъ нашей краткосрочной аренды па черноземѣ составляетъ произвольность цѣнъ, назначаемыхъ за пользованіе одною и тою-же землею разными владѣльцами иногда безъ всякаго соотношенія къ какимъ-бы то ни было внѣшнимъ обстоятельствамъ, единственно вслѣдствіе монопольнаго характера земельной собственности, и въ необходимости для владѣльца обезпечивать себѣ уплату условленной суммы задержаніемъ сноповъ въ полѣ, гдѣ они подвергаются дѣйствію непогоды, причемъ много добра пропадаетъ безъ всякой пользы для кого-либо *). Я думаю, что при такомъ положеніи, вмѣшательство государства съ цѣлью оказать вліяніе на цѣны, напримѣръ, путемъ учрежденія посредническихъ комиссій, заключенія которыхъ принимались-бы во вниманіе судебными установленіями при разрѣшеніи исковъ и споровъ объ арендѣ, было-бы и справедливо и возможно. Что касается задержанія сноповъ до расплаты за землю, то эта форма обезпеченія уплаты условленныхъ денегъ безъ сомнѣнія, исчезнетъ, какъ только сдѣлается возможнымъ другой способъ обезпеченія, напр., въ случаѣ повышенія кредитоспособности арендаторовъ, но до того

---

*) Крестьянская аренда со времени 1861 г. до настоящаго времени имѣетъ свою исторію, въ теченіе которой различные способы съемки земли смѣняли другъ друга, проходя послѣдовательно рядъ ступеней, измѣнившихся въ зависимости отъ достатка и степени обособленья крестьянъ. Въ черноземныхъ уѣздахъ Рязанской и Тамбовской губерній, насколько я могу судить, порядокъ чередованія господствующихъ способовъ сдачи земли былъ такой: сдача земли обществамъ крестьянъ цѣлыхъ селеній, сдача немногимъ крестьянамъ, являвшимся порукою за остальныхъ, которыхъ они отбирали по своему выбору, сдача отдѣльнымъ крестьянамъ на вѣру, сдача отдѣльнымъ лицамъ подъ залогъ урожая.

времени трудно замѣнить ее чѣмъ-нибудь, хотя неудобства, отъ нея происходящія, всѣми признаются.

Впрочемъ, въ вопросѣ объ арендѣ такъ много особенностей, измѣняющихся и по мѣстностямъ и въ предѣлахъ одной и той же мѣстности, сообразно случайнымъ условіямъ, что выработать общаго правила безъ предварительнаго спеціальнаго ознакомленія съ этими особенностями, невозможно.

д) Законъ о наймѣ на сельскохозяйственныя работы. Неудовлетворительность нынѣшняго, крайне односторонняго и въ сущности никого не обезпечивающаго закона общепризнана и, кажется, никѣмъ не оспаривается. Будущій законъ долженъ имѣть въ виду охрану труда нанимающихся и обезпеченіе имъ удовлетворительныхъ условій существованія въ положеніи работниковъ. Потребность въ такомъ законѣ чувствуется и теперь, и должна чувствоваться все сильнѣе по мѣрѣ увеличенія класса сельскихъ рабочихъ и возрастанія сельскихъ хозяйствъ промышленнаго склада. Въ мѣстностяхъ, гдѣ такихъ хозяйствъ много, было бы цѣлесообразно подчинить ихъ надзору рабочей инспекціи и установить требованія, которымъ должны удовлетворять условія найма сельскихъ рабочихъ, подобно тому, какъ это дѣлается относительно рабочихъ на фабрикахъ. Труднѣе гораздо повліять на размѣръ заработной платы, которая нигдѣ не бываетъ такъ низка, какъ при наймѣ на сельскохозяйственныя работы въ мѣстностяхъ, обходящихся трудомъ мѣстныхъ крестьянъ. Я думаю, что посредническія комиссіи могли бы достигнуть кое-чего и въ этомъ отношеніи. Но если повліять на цѣны законодательнымъ путемъ трудно, то такого вліянія гораздо легче достигнуть путемъ цѣлесообразно веденной экономической политики. Такъ, переходъ крестьянъ на полевые участки долженъ на первыхъ порахъ самъ по себѣ вызвать повышеніе платы на всѣ сельскохозяйственныя работы. Въ мѣстностяхъ, гдѣ имѣются казенныя

владѣнія, можно вліять на цѣны путемъ повышенія ихъ въ казенномъ хозяйствѣ. Наконецъ, можетъ быть установлено правило, по которому невыполненіе отдѣльными хозяевами установленныхъ закономъ требованій, можетъ повлечь за собой для владѣльца принудительное отобраніе у него имѣнія въ казну по оцѣнкѣ.

23. Изданіе всѣхъ этихъ законовъ требуетъ предварительнаго изученія дѣла на мѣстахъ, что и придется произвести при помощи какихъ-нибудь комитетовъ. Если-бы наши земскія учрежденія не были искажены закономъ 1891 года, и хотя бы дѣйствовалъ законъ 1864 года, дѣло этихъ комитетовъ могли бы, по мнѣнію моему, съ успѣхомъ выполнить земскія собранія. Но нынѣшнимъ собраніямъ такая задача будетъ не по плечу. Законъ 1891 года и послѣдовавшее почти одновременно съ нимъ измѣненіе судебно-мировыхъ и по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій вытѣснилъ изъ состава земскихъ собраній много дѣльныхъ работниковъ и значительно ослабилъ ихъ силы. Теперь придется придумывать новый составъ учрежденія.

24. Наконецъ, мѣстности, находящіяся въ совершенно отличномъ отъ остальной Россіи положеніи, какъ-то: Царство Польское, Балтійскій край, Сибирь, Кавказъ, Средняя Азія, въ извѣстной мѣрѣ, даже области казачьихъ войскъ, потребуютъ, по всей вѣроятности, особаго законодательства, возможнаго только при участіи мѣстныхъ силъ.

25. Когда необходимые законы будутъ изданы, когда осуществятся на дѣлѣ уже возвѣщенныя и частью даже облеченныя въ форму закона реформы нашего гражданскаго и политическаго строя, крестьянъ въ качествѣ особаго сословія, имѣющаго отличныя отъ остальнаго населенія права, болѣе не будетъ, тогда, я увѣренъ, затрудненія, представляемыя въ настоящее время нашимъ земельнымъ вопросомъ, устранятся сами собой, и тогда станетъ для всѣхъ ясно, что разрѣшеніе

этого вопроса, получившаго такую остроту у насъ, на самомъ дѣлѣ лежало не въ землѣ, а въ правовыхъ условіяхъ нашей общественной жизни. Отдѣльнаго земельнаго вопроса болѣе не будетъ.

Докладъ, представленный въ Центральный Комитетъ „Союза 17-го Октября“

княземъ Н. С. Волконскимъ.

